ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 45-12/22

в отношении адвоката

У.Л.Ю.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката У.Л.Ю., доверителя Б.Е.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.12.2022 г. по жалобе Б.Е.В. в отношении адвоката У.Л.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба Б.Е.В. в отношении адвоката У.Л.Ю., в которой сообщается, что адвокат оказывала доверителю юридическую помощь по гражданскому спору в суде на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат У.Л.Ю. не предоставила заявителю Б.Е.В. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; при подписании соглашения гарантировала доверителю положительный результат исполнения поручения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х от 17.08.2022 г.;
* документ, подтверждающий оплату услуг адвоката;
* скриншот с сайта суда;
* исковое заявление;
* отзыв на исковое заявление.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что между ней, адвокатом У.Л.Ю. и Б.Е.В. заключено соглашение об оказании юридической помощи физическому лицу № Х от 17 августа 2022г. В соответствии с п.1.1 Соглашения адвокат обязан оказать юридическую помощь доверителю, а именно:

* представление интересов Доверителя в Л. районном суде г. М. по делу № Х/2022 во всех судебных заседаниях до вынесения решения судом первой инстанции;
* консультирование Доверителя по указанному выше делу;

- составление процессуальных документов, адвокатских запросов, необходимых для оказания юридической помощи по настоящему соглашению.

В соответствии с п.3.1. Соглашения вознаграждение за оказание юридической помощи составляет 75 000 (Семьдесят пять тысяч рублей) 00 коп. По делу адвокатом выполнены следующие действия:

* консультации очные и по телефону - количество не менее 10 (десяти);
* составление и подача ходатайства об ознакомлении с материалами дела;
* ознакомления с материалами дела;
* составление письменных возражений на исковое заявление;
* участие в предварительном судебном заседании 23.09.2022г.;
* участие в судебном заседании 18.11.2022г.

Довод о том, что оплата по соглашению внесена не надлежащим образом, противоречит условиям соглашения, а именно:

* оплата была переведена Б.Е.В. на карту адвоката по просьбе доверителя, что не противоречит положению п. 3.5 соглашения, в соответствии с которым, доверитель поручает адвокату внесение денег в кассу от имени доверителя;
* далее денежные средства в размере 75 ООО (Семьдесят пять тысяч) руб. 00 коп. внесены на счет адвокатского образования МКА «Х», что подтверждается письмом МКА «Х» от 12 декабря 2022г.

Довод заявителя, что адвокатом даны гарантии доверителю о том, какое решение примет суд, не соответствует действительности и противоречит условиям соглашения, в соответствии с п.4.3 соглашения доверитель предупреждена, что адвокат не может нести ответственность за результат по делу.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письмо МКА «Х» от 12.12.2022 г.;
* хо-во об ознакомлении с материалами дела;
* материалы гражданского дела № Х/2022;
* письменные возражения на исковое заявление.

22.12.2022 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что на первой встрече доверитель попросила оплатить на карту, и она пошла навстречу. Представила комиссии финансовые документы, которыми было оформлено получение вознаграждения.

22.12.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат гарантировала результат по делу на встрече, в то время как поручение было неисполнимо.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав доверителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат У.Л.Ю. при подписании соглашения гарантировала доверителю положительный результат исполнения поручения;

- адвокат не исполнила обязанность по оформлению финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В отношении первого довода жалобы комиссия неоднократно ранее констатировала, что согласно п. 2 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения. Вместе с тем материалы дисциплинарного производства не содержат каких-либо надлежащих и достоверных доказательств, предоставленных доверителем, подтверждающих факт обещания адвокатом У.Л.Ю. гарантий положительного результата при выполнении поручения, адвокат данный факт последовательно отрицает. Так, в условиях заключенного соглашения от № Х от 17.08.2022 г. также не содержится условий, которые комиссия могла бы расценить как обещание положительного результата юридической помощи.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, бремя опровержения которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

С учетом изложенного данный довод жалобы является недоказанным и отклоняется комиссией.

Относительно довода жалобы о том, что адвокатом была нарушена финансовая дисциплина при получении вознаграждения от доверителя, комиссией установлено, что 17.08.2022 г. адвокат получила от доверителя Б.Е.В. вознаграждение в размере 75 000 руб. путем перевода на банковскую карту адвоката.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи или при отсутствии надлежаще оформленных финансовых документов о получении вознаграждения.

 Вместе с тем, комиссией исследованы предоставленные адвокатом документы – квитанция к приходно-кассовому ордеру от 17.08.2022 г. Коллегии адвокатов «Х» и письмо председателя Коллегии «Х» от 12.12.2022 г., согласно которому денежные средства в размере 75 000 руб., полученные от доверителя Б.Е.В., были зачислены на расчетный счет коллегии. На основании указанных документов комиссия делает вывод, что обязанность по оформлению финансовых документов при получении вознаграждения и обязанность внесения полученных денежных средств на расчетный счет или кассу адвокатского образования были исполнены адвокатом У.Л.Ю. надлежащим образом. Доказательств обратного материалы дисциплинарного производства не содержат.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката У.Л.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Е.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Л.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Е.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.